

**ZASADY PROWADZENIA PRZEWODÓW DOKTORSKICH
W CENTRUM MATERIAŁÓW POLIMEROWYCH I WĘGLOWYCH
POLSKIEJ AKADEMII NAUK W ZABRZU**

Podstawy prawne:

1. Ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz. U. z 2014 r., poz. 1852 ze zm.), zwana dalej „Ustawą o stopniach naukowych i tytule naukowym”.
2. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 września 2016r. sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2016 r., poz. 1586), zwanym dalej „Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego”.

W sprawach nieuregulowanych w niniejszych Zasadach obowiązują wyżej wymienione akty prawne.

§ 1

Zasady ogólne

1. Centrum Materiałów Polimerowych i Węglowych Polskiej Akademii Nauk (CMPW PAN) w Zabrze posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora nauk chemicznych w dyscyplinie chemia przyznane decyzją Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów BCK-V-U/dr-361/15 z dnia 21 grudnia 2015 roku.
2. Ustawa o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego regulują tryb, warunki i zakres czynności w przewodzie doktorskim.
3. Zagadnienia pozostawione przez Ustawę o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego do decyzji Rady Naukowej jednostki przeprowadzającej przewód doktorski określa niniejszy regulamin.

§ 2

Wszczęcie przewodu doktorskiego

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nauk chemicznych w dyscyplinie chemia, zwana dalej „kandydatem”, składa Dyrektorowi CMPW wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego.
2. Do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego kandydat załącza:
 - a) poświadczoną przez CMPW PAN za zgodną z oryginałem kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki lub dyplomu, o którym mowa w art. 191a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.)

- b) propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem nauk chemicznych, dyscyplina chemia
 - c) propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora i gdy zachodzi taka potrzeba promotora pomocniczego, zaś w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej – drugiego promotora, a w przypadku przewodu doktorskiego realizowanego w ramach współpracy międzynarodowej – kopromotora
 - d) propozycję wyboru dyscypliny dodatkowej i nowożytnego języka obcego, jako przedmiotów egzaminu doktorskiego
 - e) wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę
 - f) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora
 - g) opinię opiekuna o stopniu zaawansowania pracy doktorskiej
 - h) zgodę osoby proponowanej do pełnienia funkcji promotora rozprawy doktorskiej na podjęcie tego obowiązku i ewentualnie wniosek promotora uzasadniający potrzebę powołania osoby promotora pomocniczego
 - i) zgoda proponowanego promotora pomocniczego/kopromotora/drugiego promotora na pełnienie tych funkcji w rozprawie doktorskiej
 - j) zgoda na przetwarzanie danych osobowych w związku z przewodem doktorskim.
3. Kandydat może załączyć do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego:
- a) poświadczoną przez CMPW PAN kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego; wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
 - b) wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski.
4. Kandydat będący beneficjentem programu „Diamentowy Grant” ustanowionego przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego załącza do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego:
- a) Poświadczoną przez CMPW PAN kopię dokumentu potwierdzającego uzyskanie statusu beneficjenta programu „Diamentowy Grant”
 - b) opinię, o której mowa w art. 11 ust. 3 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym.
5. Warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest posiadanie co najmniej jednej wydanej lub przyjętej do druku publikacji naukowej w formie książki lub co najmniej jednej publikacji naukowej w recenzowanym czasopiśmie wymienionym w wykazie czasopism naukowych ogłoszonym przez ministra nauki i szkolnictwa wyższego.
6. Kandydat przedkłada Centrum Materiałów Polimerowych i Węglowych PAN, wraz z dokumentami wymienionymi w § 2 pkt 1-4, oświadczenie stwierdzające, że kandydat lub jego pracodawca dokona refundacji kosztów związanych z przeprowadzeniem przewodu doktorskiego. W przypadku gdy koszty przewodu ponosi pracodawca, oświadczenie to musi być podpisane przez osobę uprawnioną do zaciągania zobowiązań finansowych w danej naukowej jednostce organizacyjnej lub firmie.

7. Po zapoznaniu się z wnioskiem kandydata i załączonymi dokumentami Przewodniczący Rady Naukowej powołuje siedmioosobowy zespół opiniodawczy do wszczęcia przewodu doktorskiego, złożony z członków Rady Naukowej posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewnej dyscypliny naukowej. Przewodniczący Rady wskazuje przewodniczącego zespołu. Przewodniczący Rady może powołać ten sam zespół opiniodawczy na cały okres kadencji Rady Naukowej.
8. Zespół przygotowuje dla Rady Naukowej opinię w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego, wyznaczenia promotora lub promotorów, wyznaczenia promotora pomocniczego, w przypadku gdy opiekun naukowy uzna za celowy udział promotora pomocniczego w przewodzie, oraz określenia zakresu egzaminów doktorskich. Zespół może zobowiązać kandydata do przedstawienia na posiedzeniu zespołu lub RN, w obecności opiekuna naukowego, głównych tez i planowanego zakresu merytorycznego rozprawy.
9. Rada podejmuje decyzję o wszczęciu przewodu doktorskiego w drodze uchwały.
10. Promotor może równocześnie sprawować opiekę naukową nad maksymalnie pięcioma kandydatami, a promotor pomocniczy nad maksymalnie dwoma kandydatami.

§ 3

Egzaminy doktorskie

1. Rada Naukowa powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie:
 - a) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej z zakresu nauk chemicznych
 - b) dyscypliny dodatkowej
 - c) nowożytnego języka obcego.Rada wskazuje osoby pełniące funkcje przewodniczących poszczególnych komisji.
2. Skład i kwalifikacje członków komisji przeprowadzających egzaminy muszą być zgodne z wymogami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
3. Przed przyjęciem rozprawy doktorskiej przez Radę Naukową CMPW PAN kandydat składa egzaminy doktorskie, których termin ustala Przewodniczący Rady Naukowej CMPW PAN w porozumieniu z przewodniczącymi komisji.
4. Egzaminy doktorskie są oceniane według skali ocen: bardzo dobry 5,0; ponad dobry 4,5; dobry 4,0; dość dobry 3,5; dostateczny 3,0; niedostateczny 2,0.
5. W przypadku otrzymania przez kandydata oceny niedostatecznej z jednego egzaminu doktorskiego, Rada Naukowa na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na jego powtórne zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie 3 miesięcy od daty przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż jeden raz. W przypadku otrzymania przez kandydata oceny niedostatecznej z dwóch egzaminów nie ma on możliwości ponownego przystąpienia do egzaminów.

§ 4

Złożenie rozprawy doktorskiej

1. Rozprawa doktorska może mieć formę maszynopisu książki, książki wydanej, spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych, określonych przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
2. Kandydat przedkłada promotorowi/promotorom 5 egzemplarzy rozprawy doktorskiej wraz ze streszczeniem w postaci papierowej oraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych. Rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim, a rozprawa doktorska przygotowana w języku obcym również streszczeniem w języku polskim.
3. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada promotorom, wraz z dokumentami, o których mowa w ust. 1, oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo w przypadku jego trwałego uszczerbku na zdrowiu, który uniemożliwia uzyskanie wymaganego oświadczenia.
4. Promotor lub promotorzy, przekazują Przewodniczącemu Rady Naukowej CMPW rozprawę doktorską wraz z pisemną opinią, a w przypadku, o którym mowa w ust. 3 – także z oświadczeniami współautorów pracy zbiorowej, a promotorzy, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego przekazują Przewodniczącemu Rady Naukowej CMPW PAN pisemne opinie na temat rozprawy doktorskiej.
5. Rozprawa doktorska w formie spójnego tematycznie zbioru artykułów winna spełniać następujące kryteria:
 - a) powinna składać się z co najmniej sześciu prac, opublikowanych w czasopismach z listy JCR o sumarycznym IF nie niższym niż 20
 - b) osoba ubiegająca się o stopień doktora powinna być pierwszym autorem lub autorem wskazanym do korespondencji, w co najmniej dwóch publikacjach wchodzących w skład rozprawy doktorskiej.
6. Rozprawa doktorska w formie spójnego tematycznie zbioru rozdziałów powinna składać się z co najmniej trzech rozdziałów w monografiach naukowych o cyrkulacji międzynarodowej, wydanych w formie książek, z wyłączeniem materiałów konferencyjnych. Każdy rozdział powinien stanowić opracowanie naukowe o objętości co najmniej pół arkusza wydawniczego, a Kandydat powinien być pierwszym autorem lub autorem wskazanym do korespondencji we wszystkich tych rozdziałach.

Treść wyżej wymienionych rozdziałów powinna zawierać wyniki oryginalnych badań wykonanych przez kandydata i nie może ograniczać się jedynie do przeglądu literatury.
7. W przypadku gdy rozprawa doktorska ma formę spójnego tematycznie zbioru artykułów w czasopismach naukowych lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, powinna być zaopatrzona w opracowanie zawierające:

- tytuł rozprawy
- wstęp
- cel i założenia pracy
- omówienie metodologii badań
- podsumowanie wyników
- wnioski
- streszczenie rozprawy w języku polskim i angielskim.

§ 5

Wyznaczenie recenzentów i powołanie komisji doktorskiej

1. Rada Naukowa CMPW, na wniosek jej przewodniczącego, powołuje co najmniej dwóch recenzentów. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
2. Recenzję przedstawia się w postaci papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych w terminie dwóch miesięcy od dnia zlecenia jej sporządzenia. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek recenzenta, Rada PAN może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o miesiąc.
3. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 13 ust. 1 Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym, a w przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
4. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które Przewodniczący Rady Naukowej CMPW PAN przekazuje kandydatowi i promotorom. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada ponownie i jest ona kierowana do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.
5. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji Przewodniczący Rady Naukowej CMPW PAN przekazuje Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów kopie wszystkich recenzji oraz kopię streszczenia rozprawy doktorskiej, zapisane na informatycznym nośniku danych.
6. Rada Naukowa CMPW PAN powołuje dla każdego przewodu doktorskiego co najmniej 9-osobową komisję doktorską (6 członków Rady Naukowej, promotor i recenzenci) do przyjęcia rozprawy doktorskiej, jej dopuszczenia do obrony i przyjęcia obrony. Rada Naukowa CMPW PAN wskazuje przewodniczącego komisji. Rada Naukowa CMPW PAN może powołać stałą Komisję ds. przewodów doktorskich na cały okres kadencji Rady Naukowej.

§ 6

Przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej rozprawy

1. Komisja doktorska, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów oraz recenzjami, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do obrony.
2. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony komisja doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie Naukowej CMPW PAN, która podejmuje uchwałę w tej sprawie.
3. Komisja doktorska zawiadamia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej o terminie i miejscu obrony na co najmniej dziesięć dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia oraz zamieszcza ogłoszenie w tej sprawie w siedzibie CMPW PAN.
4. W dniu podjęcia przez komisję doktorską uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej zamieszcza się na stronie internetowej CMPW PAN streszczenie rozprawy. Streszczenie rozprawy pozostaje na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora.
5. Recenzje rozprawy doktorskiej zamieszcza się na stronie internetowej CMPW PAN w dniu przekazania ostatniej recenzji przez recenzentów. Recenzje pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora.
6. Po przyjęciu rozprawy doktorskiej Przewodniczący Rady Naukowej poleca złożenie rozprawy doktorskiej do publicznego wglądu w bibliotece CMPW PAN. Nie dotyczy to rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

§ 7

Obrona rozprawy doktorskiej

1. Termin publicznej obrony rozprawy doktorskiej ustala Przewodniczący Rady Naukowej na wniosek przewodniczącego komisji doktorskiej.
2. Przewodniczący komisji doktorskiej, w porozumieniu z promotorem, wyznacza protokolanta, który sporządza protokół z publicznej obrony rozprawy doktorskiej a także z części niejawnego posiedzenia. Protokół podpisuje protokolant i przewodniczący komisji doktorskiej.
3. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej. W posiedzeniu bierze udział co najmniej jeden recenzent i promotor.
4. Podczas obrony kandydat przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej, a następnie recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący komisji doktorskiej zarządza odczytanie pełnego tekstu jego recenzji.
5. Po przedstawieniu recenzji rozpoczyna się dyskusja, w której mogą uczestniczyć wszyscy obecni na posiedzeniu.
6. Po zakończeniu obrony, na posiedzeniu niejawnym komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony, przygotowuje projekt uchwały Rady Naukowej w sprawie nadania stopnia, a także może przygotować uzasadniony wniosek do Rady Naukowej o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

§ 8

Nadanie stopnia doktora

1. Po zakończeniu obrony, na posiedzeniu niejawnym, komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony, z tym że uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia obrony komisja doktorska przedstawia wraz z uzasadnieniem Radzie Naukowej.
2. Przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia Radzie Naukowej projekt uchwały o nadaniu kandydatowi stopnia doktora. Rada Naukowa, w głosowaniu tajnym, podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.
3. Uchwała Rady Naukowej o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.
4. Rozprawa doktorska może zostać wyróżniona przez Radę Naukową, jeżeli spełnione są następujące warunki:
 - a) komisja doktorska wystąpi z takim wnioskiem
 - b) każdy z recenzentów w swojej recenzji lub w oddzielnym piśmie wystąpił z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy
 - c) dorobek naukowy doktoranta/doktorantki związany z pracą doktorską i opublikowany przed wysłaniem pracy do recenzji powinien obejmować przynajmniej 3 publikacje z tzw. Listy Filadelfijskiej
 - d) kandydat otrzymał ocenę nie mniejszą niż 4,0 z dyscypliny dodatkowej i obcego języka nowożytnego, a z egzaminu z dyscypliny podstawowej nie mniej niż 4,5.
5. Decydując o wyróżnieniu Rada Naukowa bierze pod uwagę także czas wykonywania pracy doktorskiej, który powinien być nie dłuższy niż 4 lata (do tego okresu nie zalicza się urlopów rodzicielskich).
6. Osoba, której nadano stopień naukowy doktora otrzymuje dyplom według wzoru określonego przepisami prawa.

§ 9

Przewody doktorskie przeprowadzane wspólnie

1. Ustawa o stopniach naukowych i tytule naukowym w art. 14a, a także Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w par. 9 regulują tryb i zakres czynności w zakresie wspólnie przeprowadzanych przewodów doktorskich.
2. W przypadku gdy przewód doktorski jest przeprowadzany wspólnie z inną szkołą wyższą lub inną jednostką organizacyjną, w tym zagraniczną, uchwały w przedmiocie wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora, wyznaczenia recenzentów oraz nadania stopnia doktora, podejmowane są w trybie określonym w porozumieniu między jednostkami.

§ 10

Zamknięcie przewodu doktorskiego

1. Przewód doktorski zamyka się uchwałą Rady Naukowej w sprawie nadania stopnia naukowego doktora lub uchwałą Rady Naukowej o zamknięciu przewodu.
2. Rada Naukowa podejmuje uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego w przypadku:

- a) nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do publicznej obrony przez komisję doktorską
 - b) nieprzyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej przez komisję doktorską
 - c) pisemnego wniosku kandydata o zamknięcie przewodu doktorskiego.
3. Rada Naukowa może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego bez obrony, na wniosek promotora lub przewodniczącego Rady Naukowej, w przypadku:
- a) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie wyznaczonym przez Przewodniczącego Rady Naukowej
 - b) nieprzystąpienia do egzaminów doktorskich w wyznaczonym terminie
 - c) niezdanie egzaminów doktorskich w wyznaczonym terminie.

§ 11

Uwagi końcowe

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wnieść od uchwał kończących czynności przewodu doktorskiego, jeżeli są one odmowne, odwołanie do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Naukowej w terminie jednego miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Rada Naukowa przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami przewodu w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
2. Jeśli promotorem rozprawy doktorskiej jest Przewodniczący Rady Naukowej, nie może on reprezentować Rady Naukowej w żadnej sprawie związanej z przewodem, ani przewodniczyć Radzie w tych punktach porządku obrad, które dotyczą przewodu.
3. Skład komisji doktorskiej może zostać zmieniony lub uzupełniony na wniosek Przewodniczącego Rady Naukowej w tym samym trybie, w jakim następuje jej powołanie. Komisja zostaje rozwiązana z chwilą nadania stopnia lub zamknięcia przewodu chyba, że została powołana stała komisja doktorska na całą kadencję Rady Naukowej.
4. Skład komisji egzaminacyjnej może zostać zmieniony lub uzupełniony na wniosek Przewodniczącego Rady Naukowej w tym samym trybie, w jakim następuje jej powołanie.
5. Zmiana recenzenta rozprawy doktorskiej przez Radę Naukową może nastąpić w tym samym trybie, w jakim następuje jego powołanie.
6. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek kandydata poparty przez promotora, Rada Naukowa może podjąć uchwałę w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej.
7. W przypadku śmierci promotora albo trwałego uszczerbku na jego zdrowiu uniemożliwiającego pełnienie funkcji promotora, Przewodniczący Rady Naukowej w porozumieniu z kandydatem, przedstawia Radzie wniosek:
 - a) w sprawie wyznaczenia nowego promotora, lub alternatywnie
 - b) w sprawie zamknięcia przewodu.
 Rada podejmuje decyzję w tym samym trybie, w jakim następuje wszczęcie przewodu.
8. Promotor pomocniczy może być odwołany ze swej funkcji na wniosek promotora rozprawy doktorskiej w tym samym trybie, w jakim został powołany. W przypadku odwołania promotora pomocniczego nie można powołać kolejnego promotora pomocniczego w tym samym przewodzie doktorskim.